

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 044642 23 U
Sarajevo, 07.02.2024. godine

12.32.2938/22
(03-1)

BOSNA I HERCEGOVINA			
UPRAVNI SUD ZA RAZMATRANJE ŽALBI			
15.02. '24			
US-03	13-1	261	22

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efrima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja Imperium do.o. Banja Luka, ulica Miloša Crnjanskog broj 55, kojeg zastupa Tatjana Ćurlik advokat iz Banja Luke, ulica Aleja Svetog Save broj 34, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2938-8/22 od 11. 11. 2022.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 07.02.2024.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na odluku broj: 32-02-7204/22 od 10.10.2022.godine ugovornog organa, JU Kantonalna bolnica Zenica u otvorenom postupku javne nabavke „Novi lift sa ugradnjom na Odjelu dermatovenologije za JU Kantonalna bolnica Zenica. Odbijen je zahtjev za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12KM kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog propisa i nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi ukazuje da je u predmetnom postupku nakon provedene e-aukcije ugovorni organ imao dva ponuđača sa istim brojem bodova te je proglasio za pobjednika tužitelja. Stoga ugovorni organ nije mogao poništiti predmetni postupak u skladu sa članom 69. stav 2. tačka d). Zakona o javnim nabavkama BiH, jer ne postoji osnov za poništenje postupka kada dva ponuđača imaju isti broj bodova. Tuženi navedeno opravdava i ukazuje da je ugovorni organ jedino mogao poništiti postupak u ovakvoj situaciji ali nije mogao to u skladu sa članom 69. stav 2. tačka d). Zakona o javnim nabavkama nego je trebao pozvati se na član 69. stav 3. ovog zakona. Dakle, i

tuženi priznaje da to ugovorni organ nije mogao ali dopušta da tužitelj propusti da zaključi ugovor. Navedeno predstavlja prekoračenje ovlaštenja tužene jer je tuženi morao postupiti strogo u okviru žalbenih prigovora, a osim toga tuženi ne obrazlaže izvještaje sa e-aukcije, dokaze i sve kako je to propisano u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH i u skladu sa članom 234. stav 2. tog zakona. S tim u vezi, imajući u vidu da je tužitelj prvi predao ponudu njemu je i trebao biti dodijeljen ugovor. Osim toga, tuženi zanemaruje da je lex specialis, jasno regulisao kada se može poništiti postupak javne nabavke pa je pozivanje na Zakon o upravnom postupku nezakonito. Tuženi se poziva i na odredbu člana 228. stav 2. Zakona o upravnom postupku, a odbija predmetnu žalbu iako je bilo nedostataka u prvostepenom postupku. Slijedom navedenog, predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovno rješavanje, a tuženi obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od ukupno 977,50KM.

Tuženi je u odgovoru na tužbu naveo da ostaje kod obrazloženja pobijanog rješenja. Zainteresirano lice je predložilo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na odluku broj: 32-02-7204/22 od 10.10.2022.godine ugovornog organa, JU Kantonalna bolnica Zenica u otvorenom postupku javne nabavke „Novi lift sa ugradnjom na odjelu dermatovenologije za JU KBZ. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je nakon utvrđivanja svih odlučnih činjenica ocijenio da je u predmetnom postupku ugovorni organ donio odluku o poništenju postupka pozivom na odredbu člana 69. stav 2. tačka d.) Zakona o javnim nabavkama iz razloga jer ni jedna ponuda nije prihvatljiva. Navedenu odluku ugovorni organ je donio s obrazloženjem da dvije ponude ponuđača Euro Prost d.o.o. Miričina Gračanica i ponuda tužitelja koje su ispunjavale sve uslove iz tenderske dokumentacije, nakon provedenog postupka e-aukcije dana 06.10.2022.godine, ponudile identične cijene u iznosu od 69.600,00KM. Međutim, u skladu sa tačkom 19. tenderske dokumentacije propisan je kriterij za dodjelu ugovora i to ekonomski najpovoljnija ponuda, a kako su ponuđači imali jednak broj bodova u odnosu na cijenu odnosno 100 bodova. Tuženi je stoga ocijenio da se ugovorni organ našao u nezahvalnoj situaciji te je morao donijeti odluku o poništenju postupka javne nabavke ali je trebao odluku donijeti u skladu sa članom 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH a ne u skladu sa odredbom člana 69. stav 2. tačka d). Zakona. Međutim, kako je u skladu sa članom 11. i 228. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, propisano načelo ekonomičnosti postupka u skladu sa članom 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i člana 228. stav 2. Zakona o upravnom postupku, donesena je odluka kao u dispozitivu.

Po nalazu ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je zakonito, doneseno nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) (Prestanak postupka javne nabavke) Postupak javne nabavke može se okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma; ili b) poništenjem postupka javne nabavke. Ugovorni organ je obavezan da poništi

postupak javne nabavke u propisanim slučajevima iz člana 2. tačka a). do e). Također, u skladu sa članom 3. Zakona, ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Član 117. (Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka) propisuje da se na postupak pred Uredom za razmatranje žalbi koji nije uređen odredbama ovog zakona, primijenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Odredbom člana 228. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) u stavu 2. propisano je da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kad nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari.

Nakon što je ovo vijeće izvršilo uvid u sve spise predmeta, cijeni da nije osnovan prigovor da ugovorni organ nije mogao poništiti postupak te je trebao izabrati tužitelja kao najpovoljnijeg ponuđača jer je prvi dostavio ponudu te da je trebao poništiti odluku ugovornog organa jer se pozvao na pogrešnu odredbu Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, tačno je da se ugovorni organ propustio pozvati na pravilnu odredbu Zakona jer je naveo da poništava postupak u skladu sa članom 69. stav 2. tačka d). Zakona o javnim nabavkama odnosno kada ni jedna ponuda nije prihvatljiva što je suprotno materijalnom propisu.

Međutim, tuženi je donio pobijano rješenje upravo u skladu sa odredbom člana 228. stav 2. Zakona o upravnom postupku u kojoj je propisano da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kad nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari. S tim u vezi, tuženi je pravilno ocijenio da je ugovorni organ nakon završenog postupka e-aukcije morao otkazati postupak jer su dva ponuđača u konačnici ponudila istu cijenu te je pozvao na pogrešnu odredbu zakona ali navedeno u svakom slučaju nije moglo utjecati na rješenje stvari jer ugovorni organ nije mogao nastaviti postupak niti donijeti odluku. U svakom slučaju nesporno je da drugostepeni organ ima mogućnost da ispravi nedostatke prvostepenog rješenja i svejedno žalbu odbije ukoliko ista nije osnovana.

Nije osnovan prigovor da je tuženi kao drugostepeni organ dužan da primjenjuje samo lex specialis zakon jer je odredba člana 117. Zakona o javnim nabavkama jasna i propisuje supsidijarnu primjenu Zakona o upravnom postupku BiH što se baš i odnosi na sami postupak tj, na ono što nije regulisano odredbama lex specialis propisa kao što je to u predmetnom slučaju. Zbog toga nema povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama, kao ni povrede člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH jer obrazloženje osporenog rješenja sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana, to mu u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 74/10) ne pripadaju ni troškovi upravnog spora.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu presude

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Ljiljana Lalović

